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הצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים)(תיקון מס' 34), התשס"ה-2005

היו"ר משה כחלון:

שלום לכולם, אני מתכבד לפתוח את ישיבת ועדת הכלכלה. על סדר היום הצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים)(תיקון מס' 34), התשס"ה-2005. ב-24.7.2006 אנחנו קיימנו דיון והקראנו את כל סעיפי החוק. לא הצבענו עליהם כי היו מספר מחלוקות ואני ביקשתי ממשרד התקשורת וממשרד הביטחון לנסות להגיע להסכמות. אנחנו קבענו דיון להיום במטרה לסיים את הכנת הצעת החוק להצביע עליה ולהכינה לקראת קריאה שנייה ושלישית במליאה.

נציג משרד התקשורת בבקשה.

נוגה רובינשטיין:

אנחנו נקריא את התיקונים ואת ההגדרות החדשות.

אתי בנדלר:

כיוון שיש בנוסח די הרבה שינויים אני חושבת שצריך לקרוא את סעיף 3 מתחילתו.

נוגה רובינשטיין:

בסדר. אנחנו הבאנו רשימה של שינויים בהמשך לפנייה של הוועדה במספר נושאים, כולל הצורך בהבהרת המונח "משבר תקשורת", ואני תכף אסביר מה אנחנו עשינו שם. ישנן סוגיות נוספות שחלקן הועלו על ידי היועצת המשפטית של הוועדה כמו התקופה שלגביה יחול משבר התקשורת, תקופת מל"ח. הנקודות האלה נמצאות בתיקון ומצורפות בהסבר של עו"ד גבי מאיר שנשלח אליכם ואל המפעילים. אני מתחילה עם הוראת סעיף 3.

לאה ורון:

אני מזכירה שסעיפים 1 ו-2 גם לא אושרו.

אתי בנדלר:

הם לא אושרו, אבל הם לפחות נקראו. סעיף 3 נוסח מחדש ולכן אי אפשר להסתמך על ההקראה הקודמת.

היו"ר משה כחלון:

תקראו בבקשה את סעיף 3.

גבי מאיר:

( קורא את סעיף 3.)

היו"ר משה כחלון:

תסבירו לנו בבקשה את השינויים שעשיתם כאן.

נוגה רובינשטיין:

אנחנו ריכזנו את ההגדרה של החלטה על שעת חירום על מנת שזה יהיה ברור מבחינת הנסיבות באם מתקיימת החלטה על שעת חירום. במקרה הזה אנחנו גם הוספנו הגדרה של אירוע אסון המוני. הגדרה של קיומו של אסון המוני הוגדרה גם קודם במסגרת משבר תקשורת. אנחנו התייחסנו גם לנסיבות של אסון המוני. למשטרה היה חשוב מאוד שבמקרה של אסון המוני שהוא מקרה שמתרחש על פי פקודת המשטרה, תתקבל הסכמה של השר לביטחון פנים טרם פעולה שלנו. תאמינו או לא, פעולת ההרכבה של הצעת החוק הזאת לפני שהגענו לכאן היתה מורכבת בין משרדי הממשלה לעומת הדיונים שקיימנו בחודשים האחרונים עם המפעילים. על מנת שהבירוקרטיה לא תהיה מורכבת יתר על המידה, לנו היה חשוב שאנחנו נוכל לבודד את המקרים שבהם נדרשת הסכמה של שר הביטחון, של השר לביטחון פנים, לפעולות של המשרד. לכן, אנחנו בודדנו את ההגדרה של אירוע אסון המוני כפי שתראו בהמשך. זהו מקרה שאם מתרחש בו משבר תקשורת, מתקיים הליך של פעולה מתואמת בין שר התקשורת לשר לביטחון פנים.

לגבי ההגדרה של "שידורים" שנמחקה מ-13א, לאחר מחשבה נוספת והדיונים שהתקיימו כאן הגענו למסקנה שאין הכרח בקיומה של התוספת הזאת במסגרת 13א ולכן היא נפלה.

ההגדרה של "משבר תקשורת" צומצמה. היא צומצמה באופן שהמילה "לרבות" ירדה ממנה. אנחנו מגדירים את המקרים שלגביהם מתקיים משבר תקשורת. כלומר, למשבר תקשורת יש מאפיינים תוצאתיים של קריסה של מערכות בזק לפי ההגדרה שנמצאת כאן, ונסיבות של אסון טבע, פעולת איבה, או פגיעה משמעותית בשלום הציבור או חלק מסוים ממנו. המשמעות מבחינתנו היתה להבהיר את מה שכבר ביקשנו להבהיר בפעם הקודמת. משבר תקשורת הוא עניין תוצאתי. כלומר, אי קבלת שירות, אי קבלת שירותי תקשור בדרך זו או אחרת ולא משנה מהי הסיבה. אבל מכיוון שהמנגנון להפעלת הסמכויות שונה במקרה של מה שאנחנו קוראים משבר אזרחי לעומת משבר ביטחוני, צבאי, אנחנו ביקשנו להבחין בין הגדרה של משבר תקשורת על רקע ביטחוני ונסיבות דומות, לבין משבר תקשורת על רקע אזרחי.

היו"ר משה כחלון:

מה זה על רקע אזרחי?

נוגה רובינשטיין:

רקע אזרחי הוא מצב שבו קיים משבר תקשורת משמעותי, ואנחנו תכף נגיע להגדרה, כאשר הנסיבות הן לא נסיבות של אסון טבע, פעולת איבה או פגיעה משמעותית בשלום הציבור. למשל, אי קבלת שירות בשל תקלה טכנית מאוד מהותית ובעטיה מאות אלפי אנשים לא מקבלים שירות גם אם לא התרחש אסון טבע, לא מדובר בפעולת איבה, או לא מדובר בפגיעה משמעותית בשלום הציבור, אנחנו חושבים שעדיין יש מקום להפעלת סמכויות בדרך קצת שונה. אין הכרח להתייעץ עם שר הביטחון אלא בנסיבות שקבועות שם. לכן אנחנו מבחינתנו פיצלנו את ההגדרה של "משבר תקשורת" לשתי הסיטואציות האלה. לכן ההגדרה של "משבר תקשורת" שעומדת בפניכם היא כרגע מצומצמת יותר. בהמשך נגיע לסעיף 13ב'.

היו"ר משה כחלון:

נניח שלמישהו נדמה שבזק לא רוצה לתת שירותים להוט, האם זה משבר תקשורת?

נוגה רובינשטיין:

אם רק נדמה לו אז לא. אבל אם הוא מבין שיש 200 אלף אנשים שלא מקבלים שירות והוא גם מוודא את זה ש-200 אלף אנשים לא מקבלים שירות, והם לא יכולים להתקשר למוקדי חירום ולמוקד השידורים שלהם, אז הוא מבין שאולי יש כאן משהו שדומה למשבר תקשורת. אבל זה לא בהכרח, השר יצטרך לשקול האם זה עולה כדי משבר תקשורת, האם אין דרכים חלופיות, האם מדובר בפגיעה משמעותית, האם זה נדרש. כלומר, כל המגבלות שנמצאות עליו במסגרת סעיף 13ב הוא יצטרך לשקול ולקבל החלטה בגינן. בסופו של דבר הפעולה שלו צריכה להיבחן במבחן הסבירות.

קובי זכאי:

אני לוקח דווקא את הדוגמא שעלתה בישיבה הקודמת לגבי השביתה של בזק והאישומים שהושמעו מצד הוט כלפי בזק. בסך הכול מדובר בהוראת חוק מאוד דרקונית שפוגעת בזכויותיהם של מפעילים, ואני מבין את זה כשמדובר במצב חירום לאומי. אבל, אני לא חושב שצריך לפתור כל בעיה שקוראת באזרחות והיא צפויה, על ידי הוראת חקיקה דרקונית שכזו.

טוענת הוט ששביתה של בזק גרמה אצלה לשיבושים, והיא ביקשה להשתמש בתשתיות של מפעילים אחרים כדי לקיים שירות. ראשית, הוט יכלה לדאוג לעצמה ולהשתמש בתשתיות של עצמה, אבל היא לא עשתה זאת. היא יכלה להשתמש אולי בספק אמין יותר.

במצב כזה וכשמשלבים להוראה הזאת גם הוראות אחרות שקשורות בעניין כמו לעניין החסינות שהערתי בישיבה הקודמת, כמו לעניין שיפוי על נזקים שהערתי בישיבה הקודמת, אז תראו מצב שבו יש סכסוך בין שני מפעילים ומפעיל שלישי נדרש להיות המפעיל המסייע, ובסופו של דבר גם התווכחו איתו על העלויות שלו ועל הנזקים שאולי ייגרמו לו כתוצאה מזה שהוא אולץ לספק שירות. הוא אולי גם יתבע על ידי גוף שלישי בתביעה שאינה קשורה בנזיקין על הפרת חוזה, ואין לו בכלל כיסוי לכלום. אני לא חושב שמצב כזה צריך לפתור בהוראת חוק כזו. במצב כמו שהיה בהוט ובזק, אם היתה טענה שעובדי בזק מתוך כוונה לא נתנו שירות, השר יכול היה להשתמש אולי בסמכויות אחרות שלו, כולל עניין סעיף 5, כולל הטלת עיצומים שעכשיו שמענו שהם קפצו עשרות מונים.

במילים אחרות, אני לא חושב שבהצעת חוק שעניינה מצב חירום לאומי שלגביו אין ויכוח שכולם צריכים לעזור אחד לשני ושככולנו בסירה אחת, צריך לפתור בעיות של סכסוכים אזרחיים, כולל שביתה. אני לא חושב שזהו המקום.

נוגה רובינשטיין:

ענייני השביתה צריכים לרדת מהפרק, הם גם הובהרו בפעם הקודמת. ככל שמדובר בפגיעה בזכות השביתה, כמובן שהשר יוכל להפעיל את שיקול דעתו רק באופן מוגבל בהתאם לפסיקה הקיימת של בית הדין לענייני עבודה.

העניין כאן הוא תוצאתי. זה לא משנה אם 200 אלף אנשים לא מקבלים שירות בגלל אסון המוני או בגלל משהו אחר. אם ישנה פגיעה בציבור מאוד משמעותי, אז אני חושבת שצריכות להיות לנו סמכויות. בדרך כלל דווקא המפעילים הם יותר קוליגיאלים זה לזה מבמקרה הזה, לפעמים אף יותר מידיי קוליגיאלים.

נניח שהסיטואציה של בזק והוט היתה מתרחשת כפי שהיא תוארה בוועדת הכלכלה הקודמת, האופציה האופטימלית, המתאימה והסבירה מבחינת השר היתה ליתן הוראה לחברת בזק. עו"ד זכאי מדבר כבר על השלב הבא, מה יקרה אם אנחנו נרצה להיעזר במפעילים אחרים להעברת התקשורת. מובן שהפתרון העתידי במקרה הזה שאם היה ניתוק מצד חברה מסוימת אז הניתוק הזה צריך להיות מתוקן על ידי החברה עצמה או על ידי גורם שלישי. כלומר, ישנן אופציות סבירות אחרות לפני שמגיעים לגורם שלישי. ההיזעקות הזאת נראית לי טיפה מוקדמת.

קובי זכאי:

אני בכל זאת חוזר למצב שבו את משאירה את המפעיל המסייע או המציל, חשוף לתביעות ולנזקים, ואף אחד לא פותר לו את הבעיה הזאת. זה נכון גם למצב שבו יש אסון לאומי. אני לא חושב שמפעיל בודד, יהיה מי שיהיה, צריך לשאת על חשבונו בנזקים ציבוריים שהקופה הציבורית צריכה לשאת בהם. זה על אחת כמה וכמה נכון במקרה פרטני שמדובר פה, שמפעיל אחר צריך על חשבונו לשאת בנזקים האלה.

נוגה רובינשטיין:

אנחנו נגיע לסעיפי החסינות הנזיקית וגם לסעיפי התשלום. אני חושבת שהסוגיות האלה נפתרות שם בצורה מתאימה.

ישראל חסון:

מר זכאי, יש כאן חשש מאוד כבד. האם אתה יכול לתת דוגמא אחת או שתיים מעשר השנים האחרונות, מלבד מקרה הוט, שלפי דעתך סעיף כזה אם הוא היה מופעל היה גורם לך נזק?

קובי זכאי:

אני לא יודע להגיד לך על אירועים בהיסטוריה, לא חשבתי על זה. אנחנו במצב שבו אנחנו צופים פני עתיד ולא פני עבר.

ישראל חסון:

אני מנסה ללמוד מהעבר. אני מכיר הרבה מאוד מקרים שהריבון הזדקק לחברות והן הפעילו את הסמכות שלהן כחברות מסחריות ולא הקשיבו לריבון, והיה מי שיצא ניזוק מזה. אני יכול לתת עשר דוגמאות כאלה.

קובי זכאי:

יכול להיות. אני מניח שלכל דוגמא יש את האבחנה שלה ואת התשובה. אני מדבר על מצב עתידי שבו מישהו יצטרך לשאת בנזקים של כל הציבור או של מפעיל אחר שלא בצדק. כשנגיע לנושא הפיצויים והעלויות אני אתן לך דוגמא מהאירועים בצפון. כאשר מקבל מפעיל נזק ישיר כתוצאה ממצב של מלחמה, כאשר נופלת לו חלילה על מתקן בזק והוא לא יכול לתת שירות, הוא מפוצה מהקופה הציבורית במישרין על ידי חוק מס רכוש. לפעמים גם על אובדן רווחים. אבל, כאשר נתבקש מפעיל אחר לגבות אותו או לתת לו שירותים אחרים וכתוצאה מההוראה הזאת ייגרמו לו נזקים שאינם רק עלויות, אלא נזקים ממש, הוא לא יפוצה מהקופה הציבורית לפי הנוסח הזה מפני שיש פה רק החזר עלויות על שירות. אבל אם נגרמים לך גם נזקים, אתה לא מפוצה עליהם. אני חושב שבמצב חירום לאומי כמו האירועים בצפון, כאשר המפעיל שקיבל פגיעה ישירה מפוצה מהקופה הציבורית ובצדק, מדוע המפעיל שנחלץ לעזרתו ולעזרת הציבור לא מפוצה על נזקים שאולי ייגרמו לו? אני חושב שזה מצב לא תקין. זה גם יכול לקרות לא רק באירוע לאומי אלא באירוע אזרחי פשוט.

ישראל חסון:

אני מבין את נקודת ההסתכלות שלך, היא לגיטימית בעיניי. אני שואל, כיצד משרד התקשורת דואג לתקלה כזו כפי שהיא היתה, וכאלה שיכולות לקרות? הדאגה של חברות התקשורת ושל המפעילות היא דאגה כלכלית. אני מכיר את הרגישות הציבורית של החברות, אין לי אליהן שום טענה בעניין הזה. הדבר הזה כבר קרה. אבל, מי דואג ל-200-500 אלף צרכנים?

קובי זכאי:

בוא נבחין בין סוגיית מתן ההוראה לבין סוגיית הפיצוי, הכיסוי, השיפוי על הנזקים.

ישראל חסון:

עזוב את השיפוי עכשיו, תיכף נגיע לזה.

קובי זכאי:

אבל זה קשור אחד בשני.

ישראל חסון:

אנחנו נדון בשיפוי ואם השיפוי לא יהיה הולם אז יכול להיות שאני אשאל שאלות אחרות. לגבי השלב הרלוונטי אני שואל, האם צריך שיהיה סעיף כזה כן או לא מזווית הראייה של השולחן הזה?

קובי זכאי:

סעיף כזה יכול להיות סעיף רצוי כשמשתמשים בו באופן מידתי וצר.

ישראל חסון:

בינתיים מי שהשתמש בתמונת הראי של הסעיף הזה, מי שיצר את הצורך בסעיף הזה, הוא זה שמנסה לומר עכשיו שלא צריך.

קובי זכאי:

להזכירך, אני מדבר בשם פרטנר.

היו"ר משה כחלון:

עו"ד זכאי, חבר הכנסת חסון שאל האם לדעתך יש מקום לסעיף הזה?

קובי זכאי:

את הנושא הזה צריך לפתור לא במסגרת תיקון של סעיף שעוסק בשעת חירום. יכול להיות שצריך לפתור אותו, אבל בדרך אחרת. יכול להיות שיש מקום לסעיף כזה, אבל אני לא חושב שהוא צריך להיות בניסוח הזה ולא במקום הזה.

היו"ר משה כחלון:

איזה ניסוח אתה מציע?

קובי זכאי:

אם תרצה נעשה עבודה על זה.

היו"ר משה כחלון:

אנחנו כחברי הכנסת צריכים להחליט באופן עקרוני האם יש מקום שהממשלה תתערב במשבר תקשורת שהוא אזרחי כשהדיון הוא על משבר בזמן חירום. אנחנו חברי הכנסת רוצים לשמוע את עמדתך ואת עמדת נציגי החברות הפרטיות.

קובי זכאי:

אני חושב שיש לזה פתרון קיים בסעיף 5. אם הפתרון הוא לא מלא שם אז זו האכסניה המתאימה.

נוגה רובינשטיין:

סעיף 5 לחוק עוסק בקישורי גומלין ובאפשרות לאנבנדליג בשביל פיתוח התחרות כשיש סוג של מונופול טבעי, הוא לא הסעיף המתאים. הסמכויות של שר התקשורת מוגדרות שם בצורה מאוד ברורה. הסעיף הזה נובע מהעובדה שיש תשתיות שונות של תקשורת במדינת ישראל שיש צורך לחבר בינהן באיזשהו אופן, ולכן הסעיף הזה הוא לא הסעיף המתאים מבחינתנו.

יואל חסון:

אנחנו צריכים לזכור שהסעיף הזה נולד ממשבר שהיה. עו"ד רובינשטיין, אי אפשר להתנתק מהשאלה מאיפה הסעיף הזה בא ומהסיטואציה שנוצרה. באופן כללי, יש לי בעיה עם התפיסה של השימושים בחוקי חירום. המדינה הזו מתנהלת עדיין על כמה חוקי חירום וממשיכים ומאשרים אותם. יכול להיות שבגדול יש צורך בסעיף הזה, יש לו חשיבות. עם זאת, אני הייתי משנה בו כמה סעיפים, ניסוחים ונקודות. אבל, אני חושב שאין לסעיף הזה מקום. הוועדה צריכה להיזהר מיצירת הפרצה הזאת של שימוש בחוק חירום לטובת משהו שהוא לא חירום.

נוגה רובינשטיין:

לא מדובר פה בשימוש בחוק חירום, וגם 13ב הוא סעיף הוראות במקרה של תקלה או הפסקה משמעותית במתן שירותי בזק או שידורים. ב-13א אנחנו מתייחסים לסיטואציות של החלטה על שעת חירום, הכרזה על מצב מיוחד בעורף לפי סעיף 9ג לחוק התגוננות אזרחית, הכרזה על אירוע אסון המוני לפי סעיף 90ב לפקודת המשטרה, החלטה על תחילתה של תקופת הפעלת מערך מל"ח.

יואל חסון:

סעיף 13 מתחיל במילים: "לא ניתנה החלטה על שעת חירום...". זאת אומרת, את מראש מגדירה שלא ניתנה החלטה על שעת חירום.

נוגה רובינשטיין:

גם כשיש הכרזה על אירוע אסון המוני למשל, וגם אם לא ניתנה החלטה על שעת חירום בסיטואציה, אנחנו חושבים שכשיש הכרזה על אירוע אסון המוני יכול להיות ששר התקשורת אחרי שמתקבלת הסכמה של השר לביטחון פנים ובדרך כלל יבוא איזשהו צורך מהמשטרה למתן הוראות בעניין הזה, יצטרך לתת הוראות לחברות התקשורת ככל שיידרש. סעיף 13ב מתקשר הוא מצומצם יותר, הוא מתקשר למשבר תקשורת.

יואל חסון:

הוא לא מתקשר לאסון המוני, אז למה את מדברת על אסון המוני?

נוגה רובינשטיין:

אני מחברת מכיוון שהתוצאה היא אותה תוצאה.

יואל חסון:

לא, סעיף 13ב מדבר על משבר תקשורתי.

נוגה רובינשטיין:

לא, גם 13א. אנחנו לא נמצאים עכשיו ב-13ב, הקראנו רק את 13א.

היו"ר משה כחלון:

עו"ד רובינשטיין, השאלה היא עקרונית וחשוב שחברי הכנסת ידעו שהתוספת הזאת נכנסה אחרי קריאה ראשונה. זאת אומרת, זה משהו שנכנס מאוחר יותר, אחר כך. אני לא רוצה להגדיר אותו כנושא חדש. אני רוצה לשמוע את העמדה שלכם כי אנחנו צריכים לדון בזה.

נוגה רובינשטיין:

האם נטענה פה טענת נושא חדש?

אתי בנדלר:

עוד לא נטענה טענה כזו.

יצחק זיו:

יש פה טענה לנושא חדש.

יואל חסון:

אני לא מדבר על 13א, אין לי שום בעיה עם 13א. אני שואל על סעיף 13ב, מה מקומו בתוך כל התיקון הזה, למה הוא צריך להיות בתיקון הזה? למה הוא לא יכול להיות בסעיף 11?

נוגה רובינשטיין:

תסביר לי למה הוא צריך להיות בסעיף 11.

יואל חסון:

אני לא יודע, אני לא חושב שהוא צריך להיות בכלל.

יצחק זיו:

כי לשר יש סמכויות. מכוח סעיף 11 השר יכול לתת הוראה.

נוגה רובינשטיין:

האם השר יכול לתת הוראה מכוח סעיף 11 שרלוונטי לזה? הטיעון הזה מפתיע אותי מכיוון שבפעם היחידה שניסינו להשתמש בסעיף 11 חברת בזק שאולי ממנה בא הטיעון הזה, טוענת כלפינו בבית המשפט שאין לנו סמכות לעשות שימוש בסעיף 11, אז אולי סעיף 11 לא מתאים. אני הייתי שמחה לשמוע מכם למה סעיף 11 רלוונטי.

יצחק זיו:

הסעיף מגדיר בדיוק מה הסמכויות של השר.

יואל חסון:

יש לי בעיה עם הגישה שלך.

היו"ר משה כחלון:

האם את חושבת שחברת בזק התערבה בדיון והיא דיברה עם איזה חבר כנסת?

נוגה רובינשטיין:

אני לא מעלה על דעתי. אני בתור היועצת המשפטית של משרד התקשורת לא מבינה למה סעיף 11 הוא רלוונטי, אני הייתי שמחה לשמוע מכם.

יצחק זיו:

למען הגילוי הנאות אני אומר שאני איש בזק לשעבר, אני גימלאי של בזק. סעיף 11 אומר מתי השר יכול להתערב בכל ההוראות.

נוגה רובינשטיין:

הייתי שמחה לדעת שזוהי גם הפרשנות של בזק למקרים הבאים.

יצחק זיו:

אם את רוצה להעביר נושא חדש אז אין לי בעיה. נצטרך לדון בזה.

נוגה רובינשטיין:

לא, לא. "בעל רישיון יבצע פעולות בזק וייתן שירותי בזק באורח תקין וסדיר על פי הרישיון שהוענק לו, ועל פי התקנות והכללים שנקבעו על פי חוק זה."

יואל חסון:

אני מבין שברור שזה לא עונה לצרכים שלך ולכן את רוצה את הסעיף הזה. אבל, אנחנו אומרים לך שהסעיף הזה לא מתאים למקום הזה. את מנצלת פה תיקון שהוא תיקון לשעת חירום בלבד, ואת בעצמך כותבת שלא ניתנה החלטה על שעת חירום. את מבינה שהסעיף הזה לא עונה על מצב של שעת חירום ואת דוחפת כאן סעיף שהוא לא קשור לשום דבר.

בנוסף, זה נושא חדש שהוא אולי צריך ללכת לוועדת הכנסת, והוא בכלל לא יכול לעלות בדיון הזה. אני חושב שהדבר הזה צריך לצאת. או שאנחנו נאשר את תיקון מס' 34 בלי זה, או שלא נאשר בכלל.

נוגה רובינשטיין:

אני כבר מודיעה שלא יהיה תיקון מס' 34 בלי זה.

יואל חסון:

מה זה "לא יהיה"? את לא קובעת, חברי הכנסת הם אלה שקובעים. מה זה הסגנון הזה? השר גם לא קובע, הוא מביא את זה לוועדה.

היו"ר משה כחלון:

חבר הכנסת חסון, השר לא כאן. עו"ד רובינשטיין התכוונה לכך שבסוף בסוף בסוף השר הוא זה שמביא את החוק. אם השר לא ירצה אז הוא ימשוך.

נוגה רובינשטיין:

נכון, זו היתה הכוונה.

היו"ר משה כחלון:

היא מספיק ותיקה ומנוסה לדעת שחברי הכנסת הם אלו שמחליטים בסוף.

היו"ר משה כחלון:

חבר הכנסת ישראל חסון, האם לדעתך יש מקום לחלק האזרחי במסגרת התיקון הזה?

ישראל חסון:

אני באמת לא בקי בהיבט הפרוצדורלי של העניין, וחשוב לשמוע את היועצת המשפטית. אם היא תגיד שאפשר לדון ואפשר לעשות את זה כחלק מההליך, אז אני מציע כן לקיים את הדיון הזה. אם לא, אז היה מאוד נעים להיפגש עם כל הפורום הזה וניפרד בשלב הזה כידידים עד שנעביר את זה בתהליך הרגיל.

אדוני היושב ראש, למען הגילוי הנאות אני אומר שאני הייתי דירקטור בבזק. הסוגיה שעומדת כאן לדיון היא סוגיה שמשרד התקשורת צודק בעצם העובדה קודם כל שהוא מעלה אותה, ובעצם העובדה שהוא מניח פה הצעה לפתרון. הבעיה פה היא שמדינת ישראל נתנה איזשהי תשתית לאומית בתחום תדרים ורישיון, והיא מתבססת על השירותים שהגורמים האלה אמורים לתת. אני יכול לומר לך מתחומי העיסוק שלי בעבר שאנחנו נתקלנו בלא מעט קשיים מול החברות המפעילות למינהן, לא בזק, ונדרשנו לשינויי חקיקה מאוד רציניים בכדי לייצר פתרונות בתחומים ביטחוניים מאוד מאוד קשים ורגישים. השיקול של המפעילות היה שיקול כלכלי נטו, וזה לגיטימי בעיניי מזווית ההסתכלות שלהם. חובתנו מהזווית שלנו לדאוג שיהיה שיקול שבו השירות ניתן לאזרח. אני לא מתכוון להרחיב בפורום הזה, אבל בזמנו זה עלה בדם, לא בדמים. אני יודע עד היכן החברות המסחריות יודעות ללכת רחוק בדבר הזה. מוכרח להיות מרכיב שמרסן ומשאיר יכולת בידי השלטון לספק את השירות לאזרח. בין אם הדבר הזה מוצא חן ובין אם לא, זה קודם כל חובתנו. לפיכך, אני תומך. הלוואי והתרבות היתה כזו שנותנים שירות בכל תנאי. אבל, החיים הם לא כאלה ולכן צריך לדאוג לזה שתהיה סמכות כזו, ולא תופעל אף פעם.

אתי בנדלר:

הצעת החוק הונחה בפני הכנסת, עברה קריאה ראשונה עוד בכנסת הקודמת והוחל עליה דין רציפות. במהלך הדיונים התעוררו שאלות ומשרד התקשורת נדרש, נתבקש, חלק עשה מיוזמתו, והביא תיקונים לנוסח ההצעה המקורי. מטבע הדברים, כאשר ועדה מכינה הצעת חוק לקריאה שנייה ושלישית, נכנסים ומוצעים כל מיני תיקונים להצעת החוק שאם לא כן לא היה טעם בדיון בוועדה. דא עקא, יש מגבלה על יכולת השינויים שוועדה רשאית להציע או להכניס בנוסח הצעת החוק, ולכך מתייחס סעיף 120 לתקנון הכנסת שעניינו בחריגה מגדר הנושא, זה הלשון התקנונית למה שידוע בז'רגון של כולנו כנושא חדש. וכך אומר תקנון הכנסת בסעיף 120(א):" הוצע בוועדה תיקון להצעת חוק וחבר הוועדה או נציג הממשלה טוען שהתיקון המוצע חורג מגדר הנושא של הצעת החוק, יביא יושב ראש הוועדה את הדבר לפני ועדת הכנסת ויושב ראש ועדת הכנסת יעמידו כסעיף ראשון על סדר יומה בישיבתה הרגילה הראשונה לאחר מכן. החלטת ועדת הכנסת תהא סופית". יש גם סעיף קטן (ב) לאותו סעיף, אבל הוא לא לענייננו.

מהסעיף הזה עולה שאם חבר כנסת טוען שהצעה מסוימת לתיקון הצעת החוק המקורית היא נושא חדש, היא חריגה מגדר הנושא, הדיון בשאלה אם אכן מדובר בחריגה מגדר נושא או בנושא חדש או לא, לא מתקיים בוועדה שבה הועלה הנושא אלא בוועדת הכנסת. אני מניחה שלגברת רובינשטיין יהיו מייד הסברים שייתכן ויפיסו את דעת חברי הוועדה כאן בשאלה האם מדובר בנושא חדש או לא. ייתכן שאם היא תטען את טענותיה יכול חבר הכנסת שטען את טענת הנושא החדש לחזור בו מאותה טענה, ואז לא יהיה צורך להעביר את זה לוועדת הכנסת. לכן, נדרשת כאן התייחסות. אבל אם חברי הכנסת חסון ויצחק זיו טוענים שמדובר בנושא חדש וגברת רובינשטיין לא תצליח לשכנע אותם עכשיו לחזור בם מהטענה הזאת, הנושא יועבר להכרעת ועדת הכנסת.

אבישי ברוורמן:

אני רוצה להעיר הערה שקשורה לנושא הזה וגם לתקציב הביטחון שאמרתי אותה בעבר. היה לי ידיד שגם היה המנטור שלי ושמו פרופ' פנחס זוסמן. הוא היה גיבור בלטרון בפיקוד של אריק והוא היה מנכ"ל משרד הביטחון שעצר את פרויקט "הלביא". הוא האדם שבשנת 1981 החליט שצריך לעשות תקציב ביטחון חמש שנתי. הוא סיכם את זה עם שר האוצר ושר הביטחון, ומנכ"ל האוצר דאז עזרא סדן הסכים, ומלחמת לבנון הראשונה עצרה את התהליך הכי בריא שהיה צריך להיות בישראל.

כשהוא נבחר לתפקיד מנכ"ל משרד הביטחון הוא אמר מדוע כלכלן עם אופקים רחבים קצת, צריך להיבחר לתפקיד מנכ"ל משרד הביטחון ולא עורך דין. קודם כל, צריך להחליט על עקרונות ואז צריך למצוא את עורכי הדין שיסגרו את הפרטים. אני תמיד אוהב לדבר אחרי חברי ישראל חסון מפני שהוא אמר את הדברים בצורה הברורה ביותר. בסופו של דבר יש פה אנשים שמייצגים חברות ואת הצבא, אבל בסוף יש את האינטרס הלאומי. אנחנו רוצים משק תחרותי שייכנסו אליו חברות. אבל מצד שני, אנחנו צריכים להבטיח שהתחרות תהיה הוגנת ושלא יהיה שימוש לרעה שיזיק למצבה של מדינת ישראל בכלל, ולצרכנים. לכן, שישבו כאן עורכי הדין ויחליטו חברי הכנסת זיו וחסון אם הם רוצים לקיים את הדיון עכשיו או אחרי שוועדת הכנסת לדעתי תחליט בחיוב להחזיר אותו לכאן. זוהי הפרוגרטיבה שלהם האם לעשות פיליבסטר קטן או להחזיר. במידה והם יחליטו לדון בזה, אני אומר את זה ואני בעד הגנה על העובדים. אני מאמין שכאשר יש הפרטות יש להגן על אנשים שבנו את הכול. שמחתי מאוד לשמוע שידידי יורם טורבוביץ שעבדנו שנים ביחד, סוף כל סוף מדבר גם על משק האנרגיה ודברים אחרים. הסיפורים הכלליים שהפרטה היא תמיד טובה ואיך טובה, הם לא בדיוק כך. תראו את מקרה קליפורניה.

מצד שני, אין לי ספק שאנחנו צריכים לדאוג שכשיש משבר, לא ניתן לחברה זו או אחרת להשתמש בכוח מונופוליסטי כלשהו ולפגוע בתחרות שיכולה להזיק למשק. זה האינטרס של בזק, של פרטנר, סלקום וכל החברות האחרות, ושל כל אזרח.

יואל חסון:

האם זהו המקום לדעתך?

אבישי ברוורמן:

אני לא עורך דין, אני אומר איפה הגוף שצריך לדון בזה. ברור לחלוטין שצריך לתקן את הדבר הזה. עם כל האהבה לעובדים, מה שהיה פה בפעם שעברה לא מקובל עליי. דבר כזה לא יכול להיות וצריך לפתור את זה. אדוני היושב ראש, תחליטו אתם האם צריך לפתור את זה כאן ועכשיו או יותר מאוחר. לא נבזבז את הדיון. אבל, הדיון הזה חייב להיות מהר כדי שלא תחזור פרשה כזו.

יואל חסון:

אולי אפשר לנצל את הפיליבסטר שאנחנו יכולים לעשות כאן לכך שמשרד התקשורת יחשוב בינו לבין עצמו, ואולי בהתייעצות עם יושב ראש ועדת הכלכלה יחשוב איך ניתן למצוא לסעיף הזה מיקום יותר נוח, ולא להשתמש בתיקון הזה שהוא תיקון של שעת חירום.

אני כן אשתמש ביכולת הזאת ואני אבקש שזה יעבור לוועדת הכנסת. אני עומד על טענתי שזהו נושא חדש. הגברת רובינשטיין, אני מבקש אם אפשר לנצל את הזמן הזה כדי למצוא פתרון כך שהדבר הזה לא יהיה בתיקון מס' 34, אלא במקום אחר. זוהי התעקשות מיותרת. אני הבנתי ששינתם קצת את הסעיף הזה. אולי אפשר לעדן אותו במובן מסוים ולהגביל כאן סמכות השר. אולי אפשר לדבר על אפשרות שזה יהיה באישור מיוחד של ועדת הכלכלה.

נוגה רובינשטיין:

הבנתי, במשבר חירום.

יואל חסון:

את קוראת לזה משבר חירום, אבל אין משבר חירום. זה לא חירום.

נוגה רובינשטיין:

יש כאן אישור ועדה איפה שנדרש. אני יכולה להגיד לך שעמדת שר התקשורת מאוד ברורה בעניין הזה.

יואל חסון:

אנחנו מדברים על 13ב.

לאה ורון:

חבר הכנסת חסון, הדיון נמשך למעט אותו סעיף שלגביו נטענה טענה של נושא חדש.

אתי בנדלר:

חבר הכנסת זיו, האם אתה מצטרף לטענת נושא חדש?

יצחק זיו:

אני חושב שלצורך העניין במקרה הספציפי הזה אנחנו נלך על הנושא החדש רק אם אפשר לאשר את ה- - -

נוגה רובינשטיין:

יש לנו קושי להמשיך בהקראה. אנחנו פיצלנו את הגדרת משבר תקשורת לנסיבות במקרים שמתוארים ב-13א לבין הנסיבות המתוארות ב-13ב, כאשר ב-13ב הוספנו עוד כבלים ומגבלות על שר התקשורת. ככל שאנחנו ממשיכים בסעיף 13א כאשר אם אנחנו הגענו היום עם הנוסח הרזה של סעיף 13א בגלל שעשינו את הפיצול עם 13ב, אני חושבת שיש בזה קושי.

יצחק זיו:

למה לחבר את זה עם החירום?

נוגה רובינשטיין:

אפשר לשנות כאן את הוראות הכותרת של הסעיף ולא לקרוא לזה הוראות לשעת חירום אם זה מה שמפריע לך.

היו"ר משה כחלון:

אם את משנה את זה אז יתר הדברים לא יתאימו.

נוגה רובינשטיין:

יש כאן ארבע הגדרות וזה יתאים מאוד. אני לא חושבת שאנחנו נוכל להמשיך עם נוסח רזה של 13א כאשר 13ב נמצא בצד, וזה מעבר לעמדתו הכללית של שר התקשורת שסבור ש - - -

היו"ר משה כחלון:

מה זאת אומרת? האם את מגיעה לכאן על תנאי?

נוגה רובינשטיין:

אני בכלל לא מגיעה לכאן על תנאי. אני מסבירה שמבחינה משפטית יש קושי. אנחנו בנינו את המודל שיש לפנינו עכשיו בהנחה שסעיף משבר התקשורת מפוצל לשני סעיפים ל-13א ול-13ב. אתם אומרים שנשים לרגע את סעיף 13ב בצד ונחכה שוועדת הכנסת תקבל בזה החלטה, ובינתיים נמשיך לדון בסעיף 13א. אני רוצה לנסות להבין מה המשמעות של ההחלטה הזאת, מכיוון שאם אנחנו נשארים כרגע רק עם סעיף 13א אז אולי נחזור למתכונת הקודמת של 13א כאשר מבחינתנו ההגדרה היא רחבה יותר, לחזור למילה לרבות ולהבהיר אילו סיטואציות נכללות בזה, כולל כל הדברים שעליהם דיברנו בדיון הקודם. אני הייתי רוצה לקבל את התייחסותכם לעניין הזה.

היו"ר משה כחלון:

זה הרי נושא חדש, מדוע לא הכנת את עצמך לעניין?

נוגה רובינשטיין:

מבחינתנו הנושא הזה הוא לא נושא חדש. אני גם אזכיר לך שהיו שלושה חברי כנסת שביקשו באופן מפורש שהנושא הזה יחודד ויובהר.

דנה נויפלד:

נכון.

נוגה רובינשטיין:

אם אתה זוכר, אתם ביקשתם להעלות הסתייגות מפורשת. לבקשתכם, אנחנו באנו עם הנוסח המסוים הזה בהמשך לדיון הקודם.

דנה נויפלד:

חבר הכנסת חסון, אני לא מבינה את הטיעון כיוון שחברי הכנסת שדיברו בדיון הקודם ביקשו בעצמם לפצל את הסעיפים.

יואל חסון:

לא לעניין הזה.

נוגה רובינשטיין:

בדיוק לעניין הזה, אני יכולה לתת לך את הפרוטוקול. מדובר בחבר הכנסת ארדן, בחבר הכנסת כהן, ולדעתי גם חבר הכנסת יושב ראש הוועדה גם העלה את העניין הזה.

היו"ר משה כחלון:

אני לא יודע אם העלאתי את העניין, אבל גם אם העלאתי את הדבר, אם הנושא מוגדר כנושא חדש - - -

נוגה רובינשטיין:

אבל הנושא הוא לא חדש, זו בדיוק הטענה שלנו.

היו"ר משה כחלון:

אתם אמרתם שם: לרבות. הכנסתם משהו בסעיף סל גדול, ואנחנו אמרנו תפצלו ותחדדו את זה.

נוגה רובינשטיין:

נכון, זה מה שחידדנו.

דנה נויפלד:

זה דרישת הוועדה.

היו"ר משה כחלון:

בואו נצא מנקודת הנחה שזה נכון והנושא הוא נושא חדש, וחבר הכנסת טוען שזה נושא חדש, ולכן צריך ללכת עם זה לוועדת הכנסת. אני חושב שאנשי המקצוע שלכם היו צריכים להיערך לעניין הזה.

נוגה רובינשטיין:

אנחנו נערכנו במובן הזה שלדעתנו זה לא נושא חדש. גם שמחתי לקבל העתק ממכתבה של חברת בזק שנשלח לוועדה ולא נשלח למשרד התקשורת. היועצת המשפטית של ועדת הכלכלה הואילה לשלוח אליי עותק מהמכתב הזה. זה באמת יחסי עבודה תקינים.

אתי בנדלר:

זה לא עניין של יחסי עבודה, זה עניין שאני חייבת לקבל את התייחסות המשרד המציע לטענות של כל אחד מאלה שטענותיהם נשמעות בפני הוועדה. זה דבר בסיסי.

נוגה רובינשטיין:

אנחנו בדקנו את הנושא, בדקנו את הפרוטוקולים הקודמים ואת הנוסחים הראשוניים, וראינו שמלכתחילה הגדרת משבר תקשורת כוללת את המילה לרבות, ומבחינתנו זוהי הגדרה רחבה יותר כי בלרבות נכנסות כל הנסיבות האפשריות כי משבר התקשורת הוא עניין תוצאתי, האם בתוצאה ציבור משמעותי נפגע ולא מקבל שירות. לכן, בסופו של יום מבחינתנו וגם בהמשך למה שהיה בוועדה ומה שהתבקש על ידי חברי הכנסת, אנחנו לא סבורים שמדובר בנושא חדש. אכן בשלב מסוים היכולת שלנו להשפיע על השאלה האם זה נושא חדש או לא, היא יכולת מוגבלת. זו החלטה שלכם.

יואל חסון:

התקנון מאפשר לנו לטעון את זה וטענו את זה. זה מצב קיים. אני רוצה להבין, למה את מתעקשת שהסעיף הזה יהיה בתוך תיקון מס' 34?

נוגה רובינשטיין:

אני חושבת שהמאפיינים של הסעיף הזה והנושא שהוא רוצה לטפל בו, הוא בדיוק המקרה של תיקון מס' 34. שר התקשורת לא מעניין אותו אם מדובר בשעת חירום או באסון טבע.

עדי בירן:

חבל שלא מעניין אותו, היה ראוי שיעניין אותו.

היו"ר משה כחלון:

חברי הכנסת יואל חסון ויצחק זיו, אנחנו כרגע תלויים בכם. חבר הכנסת יואל חסון, אין לך התנגדות שתהיה השפעה לשר במקרה של משבר אזרחי. אתה רק טוען שזה לא צריך להיות בסעיף הזה.

יואל חסון:

כן, והייתי מתקן פה ושם.

יצחק זיו:

אם אתה מדבר על משבר אזרחי, אז אני לא יכול לחבר אותו עם משבר חירום. המצב שהיה לא מזמן במדינה היה מצב חירום,וזה לא אותו הדבר כמו משבר אזרחי.

יוסי לובטון:

עברו ארבעה חודשים מאז ה-36 שעות שבהן למעלה מ-200 אלף אזרחים לא יכלו להשתמש בשירותי הטלפון. אנחנו פנינו למשרד התקשורת בבקשה לעזרה, אבל אמרו לנו שאין להם דרך לעזור לנו. אנחנו פנינו לפרטנר ולסלקום שיכלו לפתור ולעזור לנו מהר מאוד, והסכמנו לשפות ולפצות אותם, אבל הם התחמקו מאיתנו. חברה אחת לא החזירה טלפונים וחברה שנייה אמרה: מצטערים, לא יכולים לעזור לכם. אנחנו צריכים לפתור את הבעיה הזאת, זה לא יכול לחזור שנית. בזק אמרה: היתה תקלה, מצטערים. פתאום בזק עכשיו מתנגדת לתיקון מנימוקים פרוצדורליים.

המהות היא שמשרד התקשורת מבקש כלים להגן על מאות אלפי לקוחות במקרים כאלה שייקרו פעם שנייה. אתם רציתם להגן עליהם. חבר הכנסת ברוורמן קרא לזה פיליבסטר, אני לא אקרא לזה כך. יש פה נימוקים פרוצדורליים שהם לא מן העניין.

היו"ר משה כחלון:

אני מציע לך לא להיכנס לפרוצדורה, ולא בפיליבסטר. חברי הכנסת הם לא נציגי בזק אלא נציגי הציבור.

חברי הכנסת יואל חסון ויצחק זיו, אני רוצה לשאול בפעם האחרונה האם אתם מתעקשים שזהו נושא חדש ומבקשים שזה יעבור לוועדת הכנסת?

יואל חסון:

נושא חדש.

היו"ר משה כחלון:

עו"ד רובינשטיין, האם אנחנו יכולים להמשיך בנושאים אחרים או שאת רוצה לעצור פה את ההקראה?

נוגה רובינשטיין:

אני מבקשת דקה להפסקה. נמצאים כאן חבריי ממשרד הביטחון ומהמשרד לביטחון פנים. יש כאן צורך שכל משרדי הממשלה ערים לו. התיקון הזה בא לא רק ממשרד התקשורת אלא גם ממשרד הביטחון ומהמשרד לביטחון פנים, ומשרד המשפטים גם היה שותף לו.

היו"ר משה כחלון:

גם המשבר האזרחי?

נוגה רובינשטיין:

גם המשבר האזרחי מוסכם.

היו"ר משה כחלון:

נציגת משרד הביטחון, בבקשה.

ציפי קלינבוים עזריה:

אנחנו בנינו את הצעת החוק כמכלול אחד, ולכן אנחנו לא יכולים לחלק פה את הצעת החוק. משרד הביטחון ליווה את משרד התקשורת לאורך כל הצעת החוק.

ישראל חסון:

איך הסעיף הזה קשור למשרד הביטחון?

ציפי קלינבוים עזריה:

יש לו נגיעה לכוחות הביטחון.

ישי יודקביץ:

סעיפים 13א ו-13ב מדברים על זה שהשלטון לא יכול להסכים לתוצאה שמאות אלפי מנויים ולקוחות יתנתקו משירות חיוני של תקשורת. צה"ל הוא אחד מלקוחות חברות התקשורת כמו גם בתי חולים ומשטרה. סעיף 13א מדבר על סיטואציות של חירום, וסעיף 13ב מדבר על משבר תקשורת בסיטואציה של שלום סקנדינבי, וגם בשלום סקנדינבי יש סיטואציה שמאות אלפי מנויים מתנתקים משירות, ובהם יכול להיות גם צה"ל. במהלך הדיונים עם משרד התקשורת נציגי צה"ל היו מאוד מוטרדים ממצב בו צריפין מתנתקת יחד עם ראשון לציון, האם זה נופל במסגרת סעיף 13א או ב-13ב? אין מצב מיוחד בעורף, אין מצב על תקופת הפעלה של מל"ח, אין רעידת אדמה.

היו"ר משה כחלון:

מר יודקביץ, אנחנו מתעסקים כעת בפרוצדורה. אתה יכול לנסות לשכנע את חברי הכנסת.

ישי יודקביץ:

אם אנחנו מורידים את סעיף 13ב אז זה לא נותן מענה להינתקות של צה"ל במצב של שלום סקנדינבי. אם אנחנו מורידים את 13ב צריך למלא שוב בתוכן את סעיף 13א, הא בהא טליא.

היו"ר משה כחלון:

אני עוצר את הדיון רגע, ואני פונה שוב לחברי הכנסת יצחק זיו ויואל חסון כי התקנון עומד פה לצידם. האם אתם עדיין עומדים בתביעה שלכם להציג את זה בוועדת הכנסת כנושא חדש?

יואל חסון:

כן, ובבקשה ובציפייה שינצלו את הזמן הזה כדי לחשוב ולהביא את זה בצורה אחרת.

ישראל חסון:

אני מוכרח להגיד פה בפורום הזה שכנראה מפלגה שהתרגלה להפקיר שני מיליון איש במלחמה, אין לה שום בעיה להמשיך בקו הזה.

היו"ר משה כחלון:

אני מניח שאתה מתכוון לקדימה.

ישראל חסון:

חבר הכנסת יואל חסון, איך אתה מגן עכשיו על 200 אלף איש שיהיו מנותקים בגלל תקלה כלשהי?

יואל חסון:

אין לי ויכוח עניינית, אני רק טוען שזה לא המקום וזה לא הדרך. אין פה שום עניין פוליטי וגם לא נעשה את זה עניין פוליטי. העניין המרכזי הוא שיש פה התעקשות מצידה, היא אפילו לא מוכנה לפתוח את העניינים. היא מתעקשת שזה יהיה בתוך הסעיף הזה ובתוך התיקון הזה כאשר היא יכולה להביא את זה לתיקון אחר. אני לא נגד היכולת, אני לא חושב שלחבר את זה עם מצב חירום ולנצל חוק חירום לעניין הזה הוא דבר נכון.

נוגה רובינשטיין:

זה לא חוק חירום.

יואל חסון:

התיקון הזה במהותו הוא חירום.

אבישי ברוורמן:

אני אגיד לכם מה מפריע לי פה מבחינה פרוצדורלית, וזה קורה גם בוועדת הכספים. מתחיל להיות פה דיון בין חברי הכנסת לבין פקידים נאמנים. אני מצפה ששר התקשורת יבוא לכאן אם הנושא הזה חשוב. המצב הזה לא תקין, כי היא עושה את עבודתה נאמנה במאה אחוזים, ולכן לא צריך להתקיף אותה. שר התקשורת צריך לשבת פה ולשים את משקלו. הוא בקואליציה יחד איתך ואז אתה תתנהג לפי מה שהוא רוצה. אם שר התקשורת שהוא חבר בקואליציה לא רוצה לתמוך בזה אז שיגיד את זה בריש גליי.

היו"ר משה כחלון:

אני מקבל את ההמלצה של חבר הכנסת ברוורמן, וקורא בהזדמנות הזאת לשר התקשורת להיות נוכח בדיון הבא.

עודד ברוק:

אני רוצה להבהיר כי תיקון החקיקה איננו תיקון של שעת חירום אלא תיקון תוצאתי. הנסיבות שהובילו לתוצאה הזאת משפיעות על הגורם שאיתו מתייעץ שר התקשורת בשעה שהוא נותן את הוראותיו. אבל ככל שמדובר על תיקון החקיקה, מדובר בתיקון תוצאתי שבמקרה כזה חצי מיליון איש מנותקים מתקשורת.

נוגה רובינשטיין:

החקיקה היא לעניין משבר, לטיפול במשבר. משרד התקשורת ושר התקשורת הוא זה שעומד מאחורי התיקון כולו, מאחורי תיקון מס' 34. אני כמובן אעביר את בקשת הוועדה לשר התקשורת. שרים ככלל לא מגיעים לכל דיוני הוועדה. במקביל, יש היום ארבעה דיונים בענייני תקשורת בכנסת.

הצעת החוק הזו מטפלת במשבר, ולשר התקשורת לא צריך להיות עניין מסוים אם הוא מעוניין שמנוי יקבל את השירות. אם יש צורך, אם הוא חושב שפלח אוכלוסייה של 200-400 אלף תושבים לא יכולים להתקשר ל-100 או ל-101 או ל-102 אז זה לא משנה האם זה נובע כתוצאה מאסון המוני או כתוצאה מניתוק של חברה אחת לחברה אחרת ולא משנה מה יהיו טעמיה.

היו"ר משה כחלון:

אני מבקש שתסבירי עכשיו לפרוטוקול מדוע את מבקשת להפסיק את הדיון?

נוגה רובינשטיין:

אני קודם כל רוצה להודות לוועדה שהתכנסה בפגרה. אני יודעת שזה לא דבר של מה בכך, יש תור ארוך. אנחנו ביקשנו את הדיון בתיקון מס' 34, ואנחנו מודים לכם.

אנחנו מבקשים להפסיק את הדיון מכיוון שאם אנחנו נותרים ללא סעיף 13ב אז אין טעם בהותרת סעיף 13א על כנו בנוסח המוצע. אנחנו נשארנו עם סעיף 13א רזה במיוחד אחרי הדיון הקודם אחרי שהשמטנו את המילה לרבות, ועל בסיס זה בנינו את סעיף 13ב. אנחנו נרצה לחזור לנוסח הקודם בהנחה שסעיף 13ב יישמט. אנחנו לא נוכל לאלץ את הוועדה לחזור ולדון בנוסח שונה מהנוסח שהוועדה תדון בו או אמורה לדון בו בסעיף 13א היום. מכיוון שאנחנו לא יכולים להעביר את הוועדה בשני דיונים בשני נוסחים, אנחנו מבקשים להפסיק כרגע את הדיון עד שתתקבל החלטה בוועדת הכנסת.

יואל חסון:

האם את מודעת ללחצים העצומים של חברות מסחריות על השר בכל משבר ברגע שהסעיף הזה יעבור איכשהו? בכל משבר תהיה התלבטות האם מדובר במשבר גדול או קטן, האם זה משבר כן או לא.

נוגה רובינשטיין:

אני עובדת במשרד התקשורת מזה תקופה ואני מודעת עד כמה חברות תקשורת יכולות להפעיל לחצים.

יואל חסון:

ומעמידה את השר בעוד לחצים.

יעקב כהן:

ברור שלא יכול להיות מצב שבו האזרח מכל סיבה שהיא לא יקבל את השירות הזה, ולא משנה אם זו מצב ביטחוני או סכסוך בין חברות. אסור שהאזרח יסבול או יפסיד. אנחנו צריכים לקבל החלטה לפי רוח זו.

היו"ר משה כחלון:

חבר הכנסת כהן, אני מתרשם שיש רוב בוועדה להעביר את העניין הזה. עם זאת, התקנון מאפשר לחבר כנסת לטעון נושא חדש, ולעצור את הדיון ולהעביר את החלק הזה לוועדת הכנסת. נציגת משרד התקשורת טוענת שללא הסעיף הזה אין טעם להמשיך בדיון, משום שהיא מתכוונת לחזור בדיון הבא לסעיף הקודם שאין צורך לטעון בו נושא חדש. אנחנו נקיים את הדיון מהר ככל האפשר.

יעקב מרגי:

ההערה האחרונה של היושב ראש שנקיים דיון מהר ככל האפשר היא חשובה.

היו"ר משה כחלון:

אני מאוד מודה לכם, הדיון הזה הסתיים. הדיון הבא בנושא ניידות מספרים יתחיל בשעה 12:30 כי אני חייב להיות בוועדת הכנסת לנושא נשיא המדינה.

תודה רבה, הישיבה נעולה.

הישיבה ננעלה בשעה 11:30.